

nr indeksu	Uwagi ogólne	zadanie 1	zadanie 2	zadanie 3	zadanie 4	zadanie 5	zadanie 6	zadanie 7	zadanie 8
208928		1 ok. można wyniki bisekcji stabilizować	1 ok	1 ok	1 ok	1 nie o to chodzi. Z jednej liczby losowej tworzymy parę (b, u_1). Nie jest naszym celem generowanie kolejnych liczb u. Powodem są oczywiście problemy numeryczne jak słusznie zauważyłeś	1	1 super!	1 ok
208911		1 super!	1 ok + plus za ładną odmianę wyrazu obserwacja	1 bardzo, bardzo dobrze	1 ok	0 brakuje wyliczenia dla dystrybuanty łącznej - to główny cel zadania	1 ok	1 ok	1 super, zwłaszcza wykres
184241									
208881		1 ok. Można stabilizować dystrybuantę odwrotną	1 przyadłby się rysunek	1 błąd w wykonaniu kodu	0 tylko jeden sposób generowania	0 chodziło o to, żeby wykorzystać u_1	1	0 kody się nie wykonują	0 brak odległości punktu izolowanego od najbliższego
208875	zdecydowanie brakuje opisu tego, co się dzieje w kodzie	1 ok. Oczywiście gdyby mieć tablicę odwrotnej dystrybuanty bardziej dokładną, to pogorszyłby się czas. Zamiast sum() lepiej użyć which.max()	0 W próbcie nie ma ujemnych wartości, ale funkcja f jest ujemna (co widać na wykresie). A gęstość jest liczbą nieujemną, więc metoda eliminacji nie ma prawa zadziałać	0 Brak opisu, nie rozumiem kodu	0 Brak dyskusji nad wynikami -> patrz polecenie w zadaniu. Bardzo lakoniczny opis eksperymentu. Stała „r” powinna być liczbą całkowitą	0 Zapis jest nieodczytywalny -> można poprawić, tj wstawić znaki białe lub choćby znaki przestankowe http://www.wiersze.juniora.pl/brzechwa/brzechwa_z06.html	1	0 brak rysunku. Zamiast podsumowanie wypisanie wielu liczb losowych	0 brak policzenia dystansu
208879	brak komentarzy!	0 brak jakiegokolwiek komentarza	0 brak jakiegokolwiek komentarza	0 brak jakiegokolwiek komentarza	0 brak jakiegokolwiek komentarza	0 nie wypełnione polecenie zadania	1	1 ok	1 ok
185990	kara za spóźnienie -20%	1 ok	0 to nie jest sprawdzenie nieujemności	0 brak jakiegokolwiek komentarza	1 ok	0 nie wypełnione polecenie zadania	1	1 ok	1 ok

186030	kara za spóźnienie -20% fragmenty kodu powinny znaleźć się w sprawozdaniu - to jest rodzaj raportu technicznego!	1 ok	0 brak sprawdzenia czy funkcja jest nieujemna, jakie parametry są użyte w wywoaniu? czemu histogram nei zgadza się z gęstością?	0 a co z parametrami n i p? zależność od N jest oczywista!	0 tylko jeden sposób	0 dlaczego? czy jest tak za każdym razem?	1	1 ok	1 ok
185881	kara za spóźnienie -20%	0 brak porównania	0	1 ok, a zależność od p?	0 chodzi o wykonanie eksperymentu. Złożoność należy uzasadnić	0 NIE!	1	1 ok	1 ok
204602		1 ok	0 NIE! Widać, że funkcja f nie jest nieujemna	0 coś jest nie tak z czasami. Brak dyskusji z czego wynika czas wykonania	1 ok	0 brak dowodu niezależności	1	1 ok	1 ok. Można by zrobić wykres, dzięki któremu możemy zrozumieć jaka jest zależność (liniowa, wykładnicza itp)
204582	wysyłaj też skompilowany pdf	1 ale czy stabilizowanie działa? Może dokładność jest zbyt mała?	1 ok	0 Te wnioski są bardzo ubogie. Dlaczego tak się dzieje?	1 ok	1 ok	1	1 ok	1 ok
204552		1 bardzo fajne!	0 jak wygląda funkcja f(x)? czy jest nieujemna?	0 tu jest coś nie tak, histogram nie wygląda na rozkład dwumianowy. Czasy działania się nie zgadzają z intuicją. Podpowiedź: ile wynosi stała c i jak zależy ona od p?	1 ok	1 ok	1	1 ok, brak kodu!	0 to nie jest punkt izolowany
204547		0 Potrzebujemy średnio 1+ a losowań. Należało to zbadać	0 funkcja nie jest nieujemna! Co widać po jej wykresie. Dopasowanie wobec tego nie jest dobre. W kodzie niepotrzebna zmienna j	1 dlaczego wzrost n nie powoduje przyrostu czasu? Czy jesteś w stanie wytłumaczyć zależność w tabeli?	1 bardzo skomplikowany ten poisson złożony z gammadą. Ale jak najbardziej ok. Przy tak nieoczywistych faktach, warto dać referencję do źródła (choćby wiki)	1 bardzo ładnie	1	0	0 trzeba policzyć odległości!
Maksymilian Debeściak		1	1	1	1	1	1	1	1

Uwagi do całej grupy								
1	Nie stosujecie się do poleceń!							
2	Wysyłajcie zarówno plik Rmd/Rnw jak i pdf							
3	Pamiętajcie o ustawianiu ziarna (seed). Inaczej wasza praca nie jest „reproducible”							